



от 10 апреля 2019 года № 05/6

Экспертное заключение

В период с 1 по 3 апреля 2019 года по запросу директора школы Марковой Е.В. в МБОУ средней школы №25 города Сургута ХМАО была проведена тематическая выездная экспертиза «Формирование метапредметных и личностных образовательных результатов в рамках реализации ФГОС начального и основного общего образования» (приказ АНО ИЦОК № 24 от 22 марта 2019 года).

Для экспертной оценки были выбраны 4-5-е и 7-8-е классы школы. Возраст учащихся был выбран неслучайно. 4-5- классы – это образовательный переход из начальной в основную школу. Именно здесь можно увидеть удержание общих задач, реализованных в начальной школе, на учащихся пятых классов (конец первого учебного года основной школе). 7- 8- е классы – с одной стороны, это середина реализации ФГОС основной школы, с другой стороны, это период удержание задач начальной школы на более длительном отрезке времени.

Необходимо отметить, что помимо всех 4-5-х классов (126 человек), 7-8- классов (162 человека) в экспертизе участвовала группа отобранных старшеклассников (9-11 классов, 26 человек). Всего было задействовано для экспертизы 304 учащихся и 32 педагога.

Объектом экспертизы была выбрана образовательная практика младших школьников и подростков в рамках внеурочных форм учебной деятельности, которая включена в учебный план школы с целью формирования метапредметных и личностных результатов (компетентностей) школьников. Именно такая форма организации образовательного процесса в школе не только позволяет увидеть формирование ключевых компетентностей, но и является основным местом их формирования.

Способом экспертизы был выбран метод встроенного наблюдения эксперта непосредственно в образовательном процессе. Для организации образовательной практики были использованы задачи (образовательные события) эксперта.

Для 4-5-х классов было организовано образовательное событие¹ «Игровые практики». Цель практики – в игровой форме в разновозрастном сотрудничестве одновременно продолжая формирование у младших школьников метапредметных и личностных образовательных результатов, увидеть проявления этих умений в нестандартной и сложной ситуации: разработка образовательной игры для младших школьников с учетом полученного опыта образовательной игры, предложенной накануне взрослыми.

Для 7-8- классов была организовано исследование для организации дебатов на заданную тему («Человек – раб или господин Природы»). Цель практики – определить степень переноса

¹ Образовательное событие – мероприятие в результате которого происходит (или не происходит) изменения (личностные, образовательные, социальные) субъекта деятельности.

учебных знаний и умений из школьных предметов в новую ситуацию, а также использование результатов решения поставленной задачи для подбора аргументов в рамках подготовки к дебатам.

Для группы учащихся 9-11-х классов, участие в решении проектной задачи для 4-5-х классов, стало своеобразной социальной практикой, в которой старшеклассники смогли проявить свои компетентности в двух позициях «эксперта» и «организатора» при работе с младшими школьниками.

Результаты экспертизы:

В ходе первого события (4-5 классы, два дня с 9.00 до 14.00) младшие школьники должны были, во-первых, попробовать на себе готовые образовательные игры с целью выявления сути образовательной игры, ее назначения, выделения признаков игры, как образовательного элемента и одновременно продемонстрировать предметные знания и умения в особых условиях. Этот опыт они должны были впоследствии использовать при разработке и апробации собственной образовательной игры. Таким образом, двухдневное погружение посвящалось пробе и анализу существующего опыта, а также проектированию и первичной апробации собственной игры, в которой и могут быть проявлены в комплексе ключевые компетентности (образовательные, информационные и коммуникативные).

Важную роль в подобных мероприятиях играют дополнительные педагогические позиции, которые были обеспечены администрацией школы (выделение «свободных» учителей за счет динамического расписания учебных занятий). А именно: *позиция «педагога-организатора»*, который удерживает общую работу малых групп учащихся в каждом рабочем кабинете, отвечает за общий ход события, подготовку аудиторий и временные рамки события; позиция *«педагога-модератора»* обеспечивает модерацию в информационной среде (чате), связь с ведущим экспертом события, который работает удаленно, а также взаимодействие с другими площадками (кабинетами), удерживает общий тайминг работы, сопровождает деятельность детей, т.е. не вникая в суть детских работ, координирует и направляет работу групп в соответствии с общей задачей события и микрозадачами каждого дня. Фактически, данная педагогическая позиция направлена на освоение в стенах школы технологии смешанного обучения (чередование работы в онлайн и дистанционно, т.е. удаленно на расстоянии) и с этой задачей большинство из педагогов справились, хотя и возникали технические проблемы и сложности. Целесообразно при таких мероприятиях привлекать не только педагогов и старшеклассников, но и технического специалиста, отвечающего за функционирование информационно-образовательной среды в сети Интернет. Технология смешанного обучения на данном этапе развития образования является идеальной формой организации образовательного процесса для эффективной реализации ФГОС общего образования (сочетание урочных и внеурочных форм с ориентацией на плавный переход от классно-урочной системы к открытой системе)

Позиция *«педагог-эксперт»* третья дополнительная педагогическая позиция. В этом мероприятии эту «роль» для работы в малых группах 4-5-х классов взяли на себя старшеклассники. Работа двух дней показала, что учащиеся 9-11-х классов достаточно «профессионально» и заинтересовано справились с поставленной задачей. Именно на старшеклассниках можно было увидеть проявление ключевых компетентностей учащихся, которые формировались в подобных условиях на протяжении всей их начальной и основной школы. Видно, что подобные образовательные практики используются в образовательном

процессе не первый год, присутствует общая «политика» в отношении подобных проектов – от планирования до реализации.

Благодаря наблюдениям ведущего эксперта, встроенного в сам процесс постановки и решения задачи младшими школьниками, позволяет увидеть изнутри как дети самоорганизуются в группы, распределяют роли, удерживают задачу на протяжении всего дня, переносят общий способ работы с одного дня в новые условия деятельности второго дня. При такой работе на протяжении нескольких дней трудно продемонстрировать эксперту формальный, показушный подход к предъявлению образовательных результатов, которые мы можем наблюдать при организации различных внешних письменных работах, где дети вместе с учителями специально готовятся к написанию подобных работ. При ситуации встроенного наблюдения уровень достоверности детских и педагогических результатов возрастает.

Необходимо отметить, что ходе решения задач младшими школьниками были выявлены типичные ошибки учащихся, которые в обычных условиях обучения остаются вне поля зрения учителя:

1) ***переопределение задачи***: попытка учащихся переформулировать задачу «под себя», самим достроить недостающие данные в задаче и решить ее вместо того, чтобы сформулировать запрос на недостающие условия при этом остановившись в решении задачи;

2) ***задачи, имеющие несколько вариантов решения и ответов***: учащиеся рассматривают только один из способов (вариантов) решения задачи, не пытаются увидеть все возможные ситуации вокруг предложенной задачи. Этот недостаток в решении задач связан с тем, что в условиях предметного обучения практически во всех проверочных работах даются задачи, имеющие одно правильное решение с одним обязательно правильным ответом (при ГИА точно такая же ситуация). Однако в реальной практике встречаются исключительно открытые задачи, имеющие разные варианты решения с неоднозначным ответом. Именно подобные образовательные события могут научить к концу девятого класса грамотно решать открытые задачи.

3) при работе в группе ***умение из нескольких вариантов решения одной задачи выбрать одно правильное*** или на основе нескольких решений предложить новое решение. Необходимо учить детей корректировать свои результаты относительно результатов других детей. Поэтому целесообразно в обычные уроки включать такие упражнения на обсуждение в группе разных решений одной задачи с выходом на общий правильный результат. Пока это не у всех групп получилось.

Подобные ошибки, недочеты в образовательной практике это нормальный процесс, в котором с помощью формирующего оценивания и происходит коррекция действий учащихся по ходу самого процесса в квазиреальной (модельной) жизненной ситуации детей.

В ходе второго события (7-8 классы, два дня 10.00-15.00) подростки должны были вступить в заочный спор с великими естествоиспытателями по поводу роли человека в Природе. Для этого им предлагалось вначале решить проектную задачу, набрать с ее помощью нужные аргументы и после этого выступить в дебатах по заявленной теме. Цель проведения такого события – проверить возможности детей работать сразу с несколькими параллельными задачами: определиться с ролью человека в природе; решить проектную задачу (создать гипотетический туристический комплекс на несуществующем острове, где можно было жить в

гармонии с природой; подготовиться к дебатам. Удержание этих задач вместе и есть главное условие достижения целей данного мероприятия.

Необходимо отметить, что если для детей 4-5-х работа в малых группах была самоцелью и предметом экспертной оценки ее старшекласниками, то при решении проектной задачи учащимися 7-8-х классов умение работать в команде уже является средством (а не целью) для достижения продуктивных результатов. По результату работы группы можно судить о процессе работы группы. На этом этапе уже в группах нет специальных «наблюдателей-экспертов» Учебная самостоятельность подростков возрастает.

Таким образом, то что в начальной школе для педагога и его детей является целью, на втором этапе (основной школы) – это уже должно становиться средством. Работа в команде, работа с информацией и другие аспекты компетентностей можно наблюдать в динамике от начальной к окончанию основной школы. Важным элементом всего события являлись дебаты. Это такая технология с помощью которого можно увидеть все аспекты коммуникативной компетентности.

По итогам мероприятия для подростков можно также выделить ряд **типичных ошибок** (проблем), которые могут устраняться в ходе дальнейшего образовательного процесса в рамках формирующего оценивания:

1) Не смогли **удержать одновременно решение трех задач**: не переносятся результаты одной задачи на другую. Вызывают трудности так называемые в международном исследовании PISA «составные тексты» (в нашем случае «составные задачи»), в которых «правильный» ответ лежит на «пересечении» трех текстов (задач). Решалась каждая задача как отдельная;

2) Пока трудно дается **удержание определенной позиции** в игровой ситуации с ее обязательной смены. А находясь внутри позиции, более четко и качественно подбирать аргументы в защиту своей позиции. Учащимся не хватает опыта публичных выступлений-дебатов. Недостаточно владеют методикой проведения дебат на заданную тему. Не слышат друг друга, затрудняются в продолжении линии защиты внутри своей команды и т.п.;

3) Остаются **трудности при решении нестандартных предметных задач**: работа с текстом (пропуск данных, работа с избыточными данными) задачи, использование графико-знаковых форм при анализе задачи; превращение проблемной ситуации в задачу. Особые трудности вызывают интегрированные предметные задачи.

Однако выявленные проблемы, недостатки, ошибки в ходе проведенных мероприятий не могут влиять на итоговые результаты и оценки встроеного наблюдения как экспертной процедуры.

Общие выводы:

1. Подобные мероприятия (образовательные события) в школе проводятся на регулярной основе за счет включения образовательной практики как элемента содержания образования в ООП начального и основного общего образования. В результате этого:

- учащиеся и начальной, и основной школы свободно организуются в малые группы, умело организуют свою работу внутри группы, распределяя роли между всеми участниками;
- владеют основными этапами решения проектной задачи, умеют оформлять результаты работы группы в разных формах;

- имеют опыт публичных выступлений перед большой аудиторией. Умеют задавать и отвечать на вопросы других (сверстников, взрослых).

2. Учащиеся свободно ориентируются в информационно-образовательной среде школы, эффективно работают с информацией, которую сами достают из среды, обрабатывают, анализируют и могут представлять в разных формах (графики, диаграммы, карты и т.д.).

3. Педагогический коллектив владеет процедурой «экспертной оценки» в ходе реализации образовательной практики, эффективно используя специальные оценочные листы, в которых фиксируются проявления тех или иных ключевых компетентностей. На основе полученных данных происходит интерпретация полученных данных в качественную оценку метапредметных и личностных результатов.

4. Администрация школы использует правильные механизмы управления ООП через учебный план, план внеурочной деятельности, а также расписание учебных занятий в школе. Это позволило чередовать внеурочные и урочные формы как одно из требований ФГОС основного общего образования.

5. Младшим школьникам интереснее создавать собственные игры, нежели играть в «чужие» игры. Именно этап проектирования своей образовательной игры вызвал у них особый интерес и активность. Дети сумели перенести опыт первого дня (игра с образовательными задачами взрослых) и способ конструирования игры при поиске идеи своей игры. Дети обладают креативным мышлением из пяти представленных в суперфинале игр три оказались интересными и хорошо проработанными.

6. Старшеклассники приняли «роли» и активно включились в образовательное событие для 4-5-х классов, сыграв важную роль не только в проведении самого мероприятия, но и понимании необходимости использования такого формата и далее в рамках, например, «социальной практики».

7. Учащиеся двух уровней образования (начальная, основная школа) в целом справились с поставленными задачами, продемонстрировали достаточный уровень владения основными умениями, входящие в ключевые компетентности.

Рекомендации:

1. Необходимо привлекать старшеклассников к такой работе (в таких позициях) на регулярной основе в рамках специальных часов «социальной практики» (количество часов столько же, сколько отводится часов на образовательную практику младших школьников и подростков), что повышает серьезность и ответственность старшеклассников за выполненную работу в ходе образовательного модуля (практики).

2. Целесообразнее увеличивать учебное время на подобные образовательные модули (практики) до 4-5 дней с включением 1-2-х дней в удаленном доступе, чтобы дети могли осваивать приемы и способы работы на цифровой платформе, используя разнообразные электронные инструменты и средства. А для этого было бы правильно приобрести и использовать общую цифровую платформу для подобных мероприятий.

3. При включении подобных образовательных практик в учебный план (а это необходимо точно сделать) необходимо выстроить систему оценивания учащихся в подобных модулях. Это, во-первых, повысит мотивацию учащихся. Во-вторых, позволит построить мониторинг формирования метапредметных и личностных результатов на протяжении всего времени

обучения. Для этого необходимо более широко использовать цифровые среды для оценки учащихся.

4. Для постоянного совершенствования практики работы учителей в режиме внеурочных форм организации образовательного процесса было бы правильным организации корпоративной системы повышения квалификации учителей школы в форме стажировочной площадки для педагогов других школ.

Директор



А.Б. Воронцов

I